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**Аннотация*.*** Актуальность проблемы исследования заключается в том, что один из самых главных психических процессов, который начинает формироваться у детей дошкольного возраста, является творческое воображение. Благодаря творческому воображению ребенок может находить новые пути решения к проблемам, которые возникают перед ним. В статье отражены результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента, и представлена математическая статистика обработки данных.

**1 Введение**

Постоянные изменения в обществе вследствие социально-экономических преобразований диктуют необходимость формирования творчески активной личности, которая будет, обладать возможностью нестандартно и эффективно решать новые жизненные проблемы. Особое внимание к системе современного качественного образования обусловлено тем, что образование как результат является основой для решения социально-экономических проблем общества, сохранения и развития науки и культуры [1] В государственных документах последних лет, регулирующих деятельность педагога (Профессиональный стандарт, Федеральные государственные образовательные стандарты, и др.), предпринята попытка систематизировать и применить требования меняющегося мира к профессиональной деятельности педагога для обеспечения самостоятельной, творческой, продуктивной деятельности обучающихся [2]. На решение этих задач ориентируется Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (далее ФГОС ДО), который направлен на создание благоприятных условий развития детей в соответствии с их возрастными индивидуальными особенностями и склонностями, развитие способностей и творческого потенциала каждого ребенка, как субъекта отношений с самим собой, другими детьми и взрослыми. Специфика инклюзивного образования направлена на создание вариативных форм обучения для детей с ограниченными возможностями здоровья (далее ОВЗ).

Инклюзивное образование показывает, что главным направлением деятельности дошкольной образовательной организации является ориентир на включение детей с ОВЗ в коллектив обычно развивающихся сверстниках и взрослых на правах равных партнеров. В этом случае педагогический поиск заключается в том, чтобы найти те самые виды коммуникации и творчества, которые будут интересны и доступны для каждого из участника группы. Ведь значимость творческой активности ребенка и его поддержки заключается со стороны взрослых в развитии образа «Я», в снижении комплекса неполноценности и негативного восприятия окружающего мира подчеркивается не только в психолого-педагогической литературе, но и в образовательной практике [3].

Центральным аспектом в подготовке педагогов дошкольного образования к инклюзивному образованию является знакомство с особенностями развития детей с ограниченными возможностями здоровья, технологиями совместного обучения, принципами разработки адаптированных основных образовательных программ для лиц с различными возможностями здоровья [4, с.50]. Применяемые педагогом способы и технологии деятельности определены базовыми структурами его профессионализма: ценностно-мотивационным компонентом, позицией по отношению к себе и ребенку как модели, реализуемой в общении, обучении и оценке результатов деятельности [5, с.50].

Проблема развития творческого воображения проявляется в объективно имеющихся противоречиях таких как: государственная политика требует от современного образования развитие творческой личности, но недостаточно созданы условия для развития творчества ребенка, через формирования центров поддержки одаренных детей в регионах, на базе лучших вузов и школ; ФГОС ДО, выдвигает требования развития творческой активности ребенка, но в большинстве рекомендуемых образовательных программах ставятся задачи на развитие только познавательных процессов; психолого-педагогическая наука и практика обосновывает и реализует инновационные технологии развития творческого воображения дошкольников, как в норме, так и с огранёнными возможностями здоровья. При этом на уровне конкретных образовательных организаций предпочтение отдаётся традиционным техникам рисования. В свою очередь указанные противоречия позволили сформулировать первоначальную проблему определения и анализа психолого-педагогических ресурсов развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи, и частности, нетрадиционными техниками рисования.

В связи с этим перед всеми дошкольными образовательными организациями поднимается важная задача развития творческого потенциала подрастающего поколения, что требует улучшения учебного процесса с учетом психологических закономерностей всей системы познавательных процесса.

**2 Методология**

Проблема развития творческого воображения не остается без внимания в психолого-педагогической науке, ведь воображение является неотъемлемым компонентом любой формы творческой деятельности ребенка, его поведения в целом. В связи с этим перед психологами и педагогами поднимается важная задача развития творческого потенциала подрастающего поколения. Как показывают исследования Е.И. Игнатьева, С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина, В.А. Крутецкого, Н.С. Лейтеса, Я.П. Пономорева, В.В. Давыдова, О.М. Дьяченко, Г.А. Урунтаевой, Е.Е. Кравцовой, неотъемлемым компонентом любой формы творческой деятельности является воображение. Воображение выступает не только предпосылкой эффективного усвоения детьми новых знаний, но и является условием творческого преобразования имеющихся у детей навыков, способствуют саморазвитию личность, т.е. в значительной степени определяет эффективность учебно-воспитательного процесса [5].

Несомненно, особый интерес представляет исследование творческого воображения у детей с нарушением речи, так как возникающее своеобразие в развитии речи создает определенные трудности в развитии познавательных процессов. Дети с нарушением речи с большим трудом овладевают обобщающим значением слова, что, безусловно, влияет на уровень развития творческого воображения.

В коррекционно-педагогической системе воспитания и обучения детей с нарушением речи важная задача принадлежит продуктивным видам деятельности. Поэтому большие возможности для развития творческого воображения детей с нарушением речи представляет изобразительная деятельность. Тем не мене, использование инновационных технологий, в том числе, нетрадиционных техник рисования для решения данной проблемы в работе с детьми старшего дошкольного возраста приводит к позитивным изменениям в развитии творчества ребенка. Так, например, имеет место исследования, доказывающие, что нетрадиционные техники рисования создают психофизическую базу для развития речи. Несомненную связь воображения с мышлением определяет то, что нужно сделать и как осуществить реальным то, что находится лишь в области нашего воображения. Мышление и воображение всегда возникают в проблемной ситуации, мотивируются, прежде всего, в потребности личности. Их основу составляет опережающее отражение, но опережающее отражение действительности, осуществляемое в процессе воображения, происходит в виде ярких представлений, в то время как опережающее отражение в процессах мышление происходит путем оперирования понятиями, позволяющими обобщенно и опосредованно познать окружающее. Понимание воображение как одного из самых важных, интересных и загадочных свойств человеческой психики определяет постоянный интерес к данному феномену не только с психологической точки зрения, но, а также к педагогической. Процесс творческого воображения широко рассматривается в психологии художественного творчества С.К. Лангером, О.И. Никифоровой, С.Х. Раппортом, Б.М. Руниным, М.С. Арнаудовым, А.И. Климовицким, М.Е. Таракановым, В.А. Дранковым и др. [6, с.7]. Известные психологии и педагоги ХХ столетия снесли значительный вклад во всестронее развитие науки: (З. Фрейд, Ж. Пиаже, Т. Рибо, Л.С. Выготский, С.Л. Рубейштейн, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский и др). своременные исследователи на основе данных трактовок смогли дополнить и расширить содержания понятия о воображении. Воображение определяется, прежде всего, как процесс в соответствии с потребностями индивида; способность представления (образования, удерживания и произвольного воспроизведения) образа предмета в соответствии самого предмета, существующего либо реально, либо в представлении [5].

**3 Виды нетрадиционных техник рисования в старшем дошкольном возрасте**

Доступность применения нетрадиционных техник определяются возрастными особенностями детей дошкольного возраста, и в свою очередь разрешает разнообразить способности ребенка в рисовании, также пробуждает интерес к исследованию изобразительных возможностей, материалов, и в дальнейшем повышает интерес к изобразительному творчеству в целом.

По определению В.Д. Шадриковой термин «нетрадиционный» – (в переводе с латинского Traditio – привычный) подразумевает использование новых материалов, инструментов, способов рисования, которые не являются общепринятыми, традиционными в педагогической практике образовательных учреждений. В дошкольных образовательных учреждениях педагоги всё чаще обращаются к нетрадиционным техникам рисования в изобразительной деятельности [7]. Применение нетрадиционных техник рисования содействует обогащению знаний и представлений детей о предметах, их использовании, о материалах, их свойствах и способах применения. Детей учат рисовать не только красками, карандашами, но и подкрашенной мыльной пеной, свечой, показывают, каким пользовать для рисования клей. Дети также пробуют рисовать ладошкой, пальцами, кулачком, ребром ладони, получать изображения с помощью подручных средств (ниток, верёвок,) и природного материала (листьев деревьев).

На занятиях, когда применяются нетрадиционные техники рисования, дошкольникам предоставляется возможность экспериментировать – смешивать краску с мыльной пеной и даже клеем. На изображение, сделанное цветными мелками, наносить гуашь или акварель [8].

По мнению И.А. Лыковой, нетрадиционные техники рисования дают толчок развитию творческого воображения, проявлению самостоятельности, инициативы, выражению индивидуальности, развитию творческих способностей. Применяя и комбинируя разные способы изображения в одном рисунке, дети учатся думать, самостоятельно решать, какую технику они будут использовать для выразительности образа. Затем они анализируют свои результаты, сравнивают их с другими работами, учатся высказывать свою точку зрения. У детей появляется желание в следующий раз сделать свой рисунок более интересным, аккуратным и не похожим на другие рисунки [9].

Многие педагоги отмечают, что проведение занятий с использованием нетрадиционных техник рисования способствует: снятию детских страхов; развивает у детей уверенность в себе и в своих силах; развивает пространственное мышление, воображение, способствуют развитию мелкой моторики руки и тактильного восприятия; развивает ритма, внимания и усидчивости, колорита, цветовосприятия; чувство фактурности и объёмности чувство учит детей свободно работать с разнообразными материалами и побуждает детей к творческому поиску решения; во время работы дети получают эстетическое удовольствие, кроме того, в процессе рисования нетрадиционными техниками у дошкольника формируются навыки контроля и самоконтроля [10].

Рассмотрим некоторые виды нетрадиционных техник рисования, которые используются в ДОО в старшем дошкольном возрасте: *«Печатаем листьями на бумаге»* - данная нетрадиционная техника проводится с возраста от пяти лет. Основные средства выразительности цвет и фактура, для данной нетрадиционной технике характерны следующие материалы: бумага, гуашь, кисти, листья с деревьев. Для этого понадобятся различные опавшие листья, намажем любой листочек гуашью со стороны прожилок.

Следующая нетрадиционная техника рисования – *«Рисование на мокрой бумаге»*.Проводится от пяти лет. Данной нетрадиционной технике присущи основные средства выразительности пятно, цвет и линия. Осиновые материалы: плотная бумага, акварель или акварельные мелки, губка, вода в блюдечке, кисти. Для этого надо намочить слегка бумагу и поместим её на влажную салфетку. Теперь можно приступать рисовать фон. Наносим мазки краски как задумано по теме, при этом краска немножко должна растекаться.

*«Кляксография обычная и кляксография с трубочкой»* - эти нетрадиционные техники рисования проводятся с возраста пяти лет. Самое важное средство выразительности данных нетрадиционных техник – это пятно. Осиновые материалы: бумага, тушь либо жидко разведенная гуашь в мисочке, пластиковая ложка, трубочка (соломинка для напитков), нитка средней толщины.

 *«Черно – белый граттаж и цветной граттаж»* - с данными нетрадиционными техниками рисования дети начинают знакомиться с пяти-шести лет. Основные средства выразительности – линия, штрих, контраст и цвет. Для черно-белого граттажа используются следующие материалы: полукартон либо тонкая бумага белого цвета, свеча, широкая кисть, черная тушь, жидкое мыло (примерно одна капля на столовую ложку туши) или зубной порошок, мисочки для туши, палочка с заточенными концами, а для цветного используют: цветной картон или плотная бумага, предварительно раскрашенные акварелью либо фломастером, свеча, широкая кисть, мисочки для гуаши, палочка с заточенными концами. Способ получения изображения заключается в следующем: ребенок натирает свечой лист так, чтобы он весь был покрыт слоем воска. Затем на него наносится тушь с жидким мылом либо зубной порошок, в этом случае он заливается тушью без добавок. После высыхания палочкой процарапывается рисунок.

*«Набрызг»*. Возраст: от пяти лет. Основные средства выразительности: точка, фактура. Материалы: бумага, гуашь, жёсткая кисть, кусочек плотного картона либо пластика (5×5 см). Для данной техники характерен следующий способ получения изображения: ребёнок набирает краску на кисть и ударяет кистью о картон, который держит над бумагой. Краска разбрызгивается на бумагу.

*«Метод монотипии и монотипия пейзажная»* - сданными нетрадиционными техниками рисования дети начинают знакомиться с пяти-шести лет. Основные средства выразительности – пятно, тон, вертикальная симметрия, изображение пространства в композиции, цвет, симметрия. Для метода монотипии используют следующие материалы: бумага, кисти, гуашь либо акварель, влажная губка. Способ получения изображения заключается в следующем: изображение на целлофане, которое переносится потом на бумагу. На гладком целлофане рисую краской с помощью кисточки, или спички с ваткой, или пальцем. Краска должна быть густой и яркой. И сразу же, пока не высохла краска, переворачивают целлофан изображением вниз на белую плотную бумагу и как бы промокают рисунок, а затем поднимают. Получается два рисунка. Иногда изображение остается на целлофане, иногда на бумаге. Согнем лист бумаги пополам (книжечкой), на одной половине нарисуем рядом два пятнышка красками, например, крылышки бабочки. Согнем лист по намеченной линии и проведем по нему ладошкой. Открываем и анализируем, что же получилось.

При использовании нетрадиционных техник рисования в работе с детьми старшего дошкольного возраста, все чаще наблюдается, что они не так быстро утомляются и сохраняют свою работоспособность на протяжении всего рабочего дня. Нетрадиционные техники рисования дают возможность педагогу реализовывать индивидуальный подход каждому ребенку, учитывать при этом желания и интерес. Кроме того, применение нетрадиционных техник рисования создает возможности интеллектуального развития ребенка, коррекции психических процессов и личностной сферы дошкольника.

**4 Результаты**

Контрольный эксперимент проводился с использованием следующего диагностического инструментария: методика Т.С. Комарова «Дорисование кругов», методика Т.Д. Марцинсковской «Нарисуй что-нибудь», диагностика уровня развития творческих способностей Н.В. Шайдуровой. Остановимся на количественном и качественном анализе результатов контрольно эксперимента. На первом шаге контрольного эксперимента были определены особенности развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи («Дорисование кругов» - автор методики Т.С. Комарова) данные представлены следующей таблице 1.

**Таблица 1.** Изменение уровня развития творческого воображения старших дошкольников по методике Т.С. Комаровой «Дорисование кругов»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Констатирующий эксперимент** | **Контрольный эксперимент** |
| Кол-во | % соотношение | Кол-во | % соотношение |
| Высокий | 0 | 0 | 3 | 28 |
| Средний | 3 | 28 | 4 | 36 |
| Низкий | 8 | 72 | 4 | 36 |

Сравнительный анализ результатов представленный в таблице 1, позволяет сделать выводы:

* 4 респондента (36%) вошли в группы с низким уровнем развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи по критериям: оригинальность; количественные признаки предмета; аккуратность; продуктивность, что на 36% выше предыдущего результата;
* 4 респондента (36%) показали средний уровень развития творческого воображения старших дошкольников, данный результат превышает предыдущий на 8%;
* 3 респондента (28%) показали высокий уровень развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи, данный результат повысился с предыдущим на 28%.

**Таблица 2.** Изменение уровня развития творческого воображения старших дошкольников по методике Т.Д. Марцинковской «Нарисуй что-нибудь»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Констатирующий эксперимент** | **Контрольный эксперимент** |
| Кол-во | % соотношение | Кол-во | % соотношение |
| Высокий | 0 | 0 | 3 | 28 |
| Средний | 3 | 28 | 8 | 72 |
| Низкий | 8 | 72 | 0 | 0 |

Сравнительный анализ результатов представленный в таблице 2, позволяет сделать выводы:

* 8 респондентов (72%) вошли в группу со среднем уровнем развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи по критериям: самостоятельность замысла и тщательная проработка деталей данный результат повысился на 45%;
* 3 респондента (28%) показали высокий уровень развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи, на констатирующем эксперименте отсутствовали дети с высоким уровнем;
* Респонденты с низким уровнем развития творческого воображения в данной возрастной группе не выявлено.

**Таблица 3.** Изменение уровня развития творческого воображения старших дошкольников по диагностике Н.В. Шайдуровой

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Констатирующий эксперимент** | **Контрольный эксперимент** |
| Кол-во | % соотношение | Кол-во | % соотношение |
| Высокий | 0 | 0 | 4 | 36 |
| Средний | 4 | 36 | 3 | 27 |
| Низкий | 7 | 64 | 4 | 36 |

Сравнительный анализ результатов представленный в таблице 3, позволяет сделать выводы:

* 4 респондента (36%) вошли в группы с низким уровнем развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи по критерию: пространственное положение на листе бумаги данный результат повысился на 28% связи с тем, что присутствуют четыре респондента с высоким уровнем;
* 3 респондента (27%) показали средний уровень развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи ниже среднего, за счет прироста 2-х респондентов со средним уровнем развития;
* 4 респондента (36%) показали высокий уровень развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи, на констатирующем эксперименте дети с высоким уровнем не были выявлены.

Сравнительные результаты констатирующих и контрольных экспериментов показали, что по каждому критерию и по каждой методики повысился уровень развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи. Обобщение этих результатов и анализ их совокупности как качественных и количественных характеристик дали основание для оценки уровня развития творческого воображения старших дошкольников с нарушение речи в целом.

**Рис 1.** Сравнительная диаграмма результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента по развитию творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи

Как показывает диаграмма, на контрольном этапе значительно уменьшилось количество детей, проявляющих низкий уровень развития творческого воображения с 82% (9 детей) до 27% (3 детей). Увеличилось количество детей, отнесенных после проведения контрольного эксперимента к высокому уровню развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи – это 18%, и к среднему уровню развития творческого воображения с 18% (3 детей) до 54% (6 детей).

Для установления достоверности полученных результатов данного исследования, был применен метод статистической обработки данных - *t-критерия Стьюдента*, т.к., предъявленные к нему требования, соотносятся с полученными результатами, а именно: данные являются количественными количество респондентов - 22, в исследование приняты участие две связной выборки.

Для сравнения выборки на констатирующем и контрольном этапах был, использовал *t-критерий Стьюдента*, данный критерий рассчитывается по следующей формуле:

$t=\frac{|x\_{1}- x\_{2}|}{\sqrt{m\_{1}^{2}+m\_{2}^{2}}}$,

где $x\_{1 }$и $x\_{2}$ среднее арифметическое в выборках 1 и 2, а $m\_{1}$и $m\_{2}$ – При выборке в 11 человек данный критерий оказывается достаточно эффективным.

Расчет значимости (*t*) проводится по результатам, полученным по результатам каждой методике, а также по баллам на основании каждой методики. $t\_{1}$ – результаты по методике Т.С. Комаровой «Дорисование фигур»,

$t\_{2}$ *–* результаты по методике Т.Д. Марцинковской «Нарисуй что-нибудь»,

$t\_{3}$ *–* результаты по диагностике Н.В. Шайдуровой

$t\_{общ}$ – результаты по общим баллам по всем трем методикам.

$$t\_{1}=\frac{|1,6\_{1}- 2,1\_{2}|}{\sqrt{0,07\_{1}^{2}+0,2\_{2}^{2}}}=\frac{0,5}{0,2}=2,5$$

$$t\_{2}=\frac{|1,7\_{1}- 2,4\_{2}|}{\sqrt{0,07\_{1}^{2}+0,13\_{2}^{2}}}=\frac{0,7}{0,2}=3,5$$

$$t\_{3}=\frac{|1,3\_{1}- 2\_{2}|}{\sqrt{0,1\_{1}^{2}+0,3\_{2}^{2}}}=\frac{0,7}{0,3}=2,5$$

$$t\_{общ}=\frac{|1,5\_{1}- 2,1\_{2}|}{\sqrt{0,1\_{1}^{2}+0,2\_{2}^{2}}}=\frac{0,6}{0,2}=3$$

После расчета *t,* произведено сравнение с табличным критическим значением, при числе степеней свободы $df\_{1}=n\_{1}+n\_{2}-2,$ для 1 группы $n\_{1}=11$, $n\_{1}=11$, *df*$=11+11-2=20$

Были сформулированы гипотезы $Н\_{1} и Н\_{0.}$ В случае если вычислительное значение равно или превышает критическое $t\_{0.05}, $то принимается гипотеза $Н\_{1}- $произошли изменения после реализации комплекса психолого-педагогических мероприятий на формирующем этапе эксперимента, направленный на развитие творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи, построенном на основе «партнерских отношений» между родителями, педагогами и сверстниками. Если вычислительное значение меньше критического, то принимается гипотеза

$H\_{0}-$ произошли изменения в результате формирующего эксперимента случайно.

Среднее арифметическое в выборках и их ошибки, а также уровень значимости представлены в таблице 4

**Таблица 4.**Расчет t – критерия Стьюдента

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Методики** | **Констатирующий****этап** | **Контрольный****этап** | **Достоверность различий** |
| Т.С. Комаровой «Дорисование фигур | 1,6±0,07 | 2,1±0,2 | p=0,05 |
| Т.Д. Марцинковской «Нарисуй что-нибудь | 1,7±0,07 | 2,4±0,13 | p=0,01 |
| Диагностика Н.В. Шайдуровой | 1,3±0,1 | 2±0,3 | p=0,05 |
| Общий балл | 1,5±0,1 | 2,1±0,2 | p=0,01 |

Как видно из таблицы 4, связь зависимости показателей до эксперимента и после статистически значима с достоверностью 95% (*p=0,05*) и 99% (*p=0,01*). Вычислительное значение равно или превышает критическое, то есть необходимо принять гипотезу $Н\_{1}$, о том, что изменения диагностируемые после формирующего эксперимента, произошли неслучайно.

Таким образом, гипотеза $Н\_{0}$, что изменения, диагностируемые после формирующего эксперимента, произошли случайно – отклоняются, а гипотеза $Н\_{1}$ – изменения, диагностируемые после реализации комплекса психолого-педагогических мероприятий на этапе формирующего эксперимента, произошли, неслучайно – принимается (т.е. значения после формирующего эксперимента, выше, чем на этапе констатирующего). Следовательно, *t – критерия Стьюдента* свидетельствует, о том, что положительны сдвиг в оценках достоверен, т.е. прослеживается положительная динамика в развитии творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи.

Исследование было реализовано с помощью следующих методик: Т.С. Комаровой «Дорисование фигур», Т.Д. Марцинковской «Нарисуй что-нибудь», Н.В. Шайдуровой диагностика уровня развития творческих способностей.

**5 Заключение**

Контрольный эксперимент позволил констатировать позитивные изменения, возникшие в ходе формирующего эксперимента, способствующий повышению уровня развития творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи нетрадиционными техниками рисования. Уменьшилось количество детей, проявляющих низкий уровень развития творческого воображения, увеличилось количество детей, отнесённых к высокому и среднему уровню. Контрольный эксперимент показал, что после реализации комплекса психолого-педагогических мероприятий отмечается положительная динамика изменения качественных характеристик развития творческого воображения старших дошкольников.

Для установления достоверности полученных результатов данного исследования, был применен метод статистической обработки *данных t – критерия Стьюдента.* На основание полученных результатов, можно утверждать, что показатели изменяются в сторону улучшения: произошла положительная динамика в развитии творческого воображения старших дошкольников с нарушением речи нетрадиционными техниками рисования.

Таким образом, в результате исследования уровень развития творческого воображения старших дошкольников на прямую связан с повышением профессиональной компетентностью педагогов, в свою очередь, педагогические работники, привлеченные к планированию и проведению учебного процесса, должны не только хорошо разбираться в предмете обучения, но и владеть необходимыми навыками организации данной деятельности [9], а также включенностью в образовательный процесс родителей воспитанников.
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